



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
20 мая 2020 года

Дело №А41-1978/20

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2020 года
Полный текст решения изготовлен 20 мая 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Юдиной М.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Данькиным Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "Компания "Интегрита" к Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области; УФНС России по Московской области о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии обеспечительных мер № 17-27/114 от 30.08.2019 в виде приостановления операций по счетам в банке; признании недействительным решения УФНС России по Московской области от 29.10.2019 № 07-12/089196@ при участии в заседании:
от заявителя – Дроздова В.Ю., доверенность от 09.09.2019,
от Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области – Ушатовой Т.А., доверенность от 23.12.2019 № 04-17/94397,
от УФНС России по Московской области - Ушатовой Т.А., доверенность от 22.01.2020 № 06-18/004014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Компания "Интегрита" (далее – ООО "Компания "Интегрита", заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области, УФНС России по Московской области

(далее – заинтересованные лица, налоговые органы) о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии обеспечительных мер № 17-27/114 от 30.08.2019 в виде приостановления операций по счетам в банке и признании недействительным решения УФНС России по Московской области от 29.10.2019 № 07-12/089196@.

Заинтересованные лица в отзывах на заявление и в ходе судебного разбирательства требования заявителя не признали, ссылаясь на правомерность оспариваемых ненормативных правовых актов.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил.

Заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 17 Московской области вынесено решение № 17-27/114 о принятии обеспечительных мер от 30.08.2019, в соответствии с которым приняты обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества ООО "Компания "Интегрита" и приостановления операций по открытым счетам ООО "Компания "Интегрита" в кредитных учреждениях, в соответствии с п. 10 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В качестве оснований для принятия обеспечительных мер указаны следующие: уменьшение основных средств ООО "Компания "Интегрита": по состоянию на 31.12.2018 – 2.270.000 руб., по состоянию на 31.12.2017 – 2.526.000 руб.; увеличение краткосрочных обязательств ООО "Компания "Интегрита": по состоянию на 31.12.2018 – 724.079.000 руб.; по состоянию на 31.12.2017 – 550.298.000 руб.; размер доначисленной по результатам выездной налоговой проверки суммы налогов, пени и штрафов превышает пятьдесят процентов балансовой стоимости имущества, наличие кредиторской задолженности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2018 по делу № А40-134170/2017); имеются основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.04.2019 № 17-33/010, вынесенного заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области Дзасежевым З.Х. в отношении ООО "Компания "Интегрита" ИНН 5027163876 КПП 502701001, и взыскание указанных в нем недоимки, пеней и штрафов в общей сумме 1.032.679 086 руб., в том числе: налоги – 645.976.215 руб., штраф – 160.585.234 руб., пени – 226.117.637 руб.

На решение № 17-27/114 о принятии обеспечительных мер от 30.08.2019 обществом была подана апелляционная жалоба.

УФНС России по Московской области по результатам рассмотрения данной жалобы было принято решение от 29.10.2019 № 07-12/089196@, которым жалоба общества оставлена без удовлетворения.

ООО "Компания "Интегрита" просит признать недействительными решения Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии обеспечительных мер № 17-27/114 от 30.08.2019 в виде приостановления

операций по счетам в банке и решение УФНС России по Московской области от 29.10.2019 № 07-12/089196@, ссылаясь на нарушение налоговым органом статей 76, 101 НК РФ.

Арбитражный суд считает, что заявленные ООО "Компания "Интегрита" требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области в отношении ООО "Компания "Интегрита" проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 17-33/010 от 25.04.2019.

В соответствии с п. 10 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации заместителем начальника инспекции принято оспариваемое решение № 17-24/114 о принятии обеспечительных мер от 30.08.2019.

Согласно п. 10 ст. 101 НК РФ, после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Как разъясняется в абз. 2, 3 п. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» подпункт 2 пункта 10 ст. 101 НК РФ, называя в качестве одной из таких мер приостановление операций по счетам в банке, отсылает к порядку принятия данной меры, установленному статьей 76 Кодекса.

Поэтому при применении подпункта 2 пункта 10 статьи 101 НК РФ следует учитывать, что специальные правила принятия упомянутой меры, предусмотренные абзацем вторым этого подпункта, применяются только при приостановлении операций по счетам в банке на основании статьи 101 и не распространяются на схожую обеспечительную меру, применяемую на основании статьи 76 Кодекса для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, пеней, штрафа.

В соответствии с подп. 2 п. 10 ст. 101 НК РФ приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и

в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Приостановление операций по счетам в банке допускается в отношении разницы между общей суммой недоимки, пеней и штрафов, указанной в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и стоимостью имущества, не подлежащего отчуждению (передаче в залог) в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта.

В силу п. 1 ст. 76 НК РФ приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи.

Приостановление операций по счету не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации.

Приостановление переводов электронных денежных средств означает прекращение банком всех операций, влекущих уменьшение остатка электронных денежных средств, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи.

Из приведенных положений Кодекса следует, что обеспечительные меры, указанные в пункте 10 статьи 101 НК РФ, направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени на процедуру принудительного взыскания налогов во внесудебном порядке может возникнуть затруднительность либо невозможность исполнения принятого решения налогового органа по причине отчуждения (иного вывода) налогоплательщиком своих активов. Решение о принятии обеспечительных мер вступает в силу со дня его вынесения.

Таким образом, условием для принятия обеспечительных мер является наличие указанных оснований, и, принимая обеспечительные меры, инспекция обязана доказать невозможность или затруднительность исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данный вывод согласуется с положениями статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, возлагающими обязанность доказывания законности оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, на орган, его принявший.

В оспариваемом решении от 30.08.2019 № 17-27/114 о принятии обеспечительных мер налоговым органом приведены основания для принятия указанных мер, а именно: уменьшение основных средств ООО "Компания "Интегрита": по состоянию на 31.12.2018 – 2.270.000 руб., по состоянию на 31.12.2017 - 2.526.000 руб.; увеличение краткосрочных обязательств ООО "Компания "Интегрита": по состоянию на 31.12.2018 – 724.079.000 руб.; по состоянию на 31.12.2017 – 550.298.000 руб.; размер доначисленной по результатам выездной налоговой проверки суммы налогов, пени и штрафов превышает пятьдесят процентов балансовой стоимости имущества, наличие кредиторской задолженности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2018 по делу № А40-134170/2017); имеются основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.04.2019 № 17-33/010, вынесенного заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области Дзасежевым З.Х. в отношении ООО "Компания "Интегрита" ИНН 5027163876 КПП 502701001, и взыскание указанных в нем недоимки, пеней и штрафов в общей сумме 1.032.679 086 руб., в том числе: налоги – 645.976.215 руб., штраф – 160.585.234 руб., пени – 226.117.637 руб.

Принимая решение о принятии обеспечительных мер, налоговый орган в соответствии со ст. ст. 65, 200 АПК РФ должен доказать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области № 17-33/010 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.04.2019.

В нарушение указанных норм, налоговый орган не обосновал необходимость принятия обеспечительных мер и не представил доказательств, что непринятие таких мер затруднит или сделает невозможным в дальнейшем исполнение решения инспекции о взыскании налоговых платежей и санкций.

Арбитражный суд считает недопустимыми действия инспекции по вынесению немотивированного решения о принятии обеспечительных мер.

Доказательства недобросовестности заявителя налоговым органом не представлены, в частности, по осуществлению налогоплательщиком действий, направленных на выведение основных средств и т.п.

Кроме того, вынесение налоговым органом решения № 17-27/046 об отмене обеспечительных мер от 18.03.2020, согласно которому основанием для отмены обеспечительных мер является исполнение решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, свидетельствует об обратном.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя пояснил, что уменьшение стоимости основных средств произошло на 10 %, что соответствует амортизации стоимости данного имущества и не может служить признаком выведения имущества из обладания общества.

При расчете увеличения стоимости краткосрочных обязательств инспекцией не учтено, что данная стоимость увеличилась на 25%, в то время как за тот же период размер уплаченных налогов и прибыль общества увеличилась на 50%.

Выручка общества составила: за 2017 год – 1 603,5 млн. руб., за 2018 год – 2 062,6 млн. руб.

Увеличение выручки за 2018 год, по сравнению с 2017 годом, увеличилось на 23 %.

Прибыль общества составила: за 2017 год - 21,5 млн. руб., за 2018 год - 41,4 млн. руб.

Увеличение прибыли за 2018 год, по сравнению с 2017 годом, увеличилось на 48%.

Сумма налогов, уплаченных в бюджет, составила: за 2017 год - 12,4 млн. руб., за 2018 год - 24,2 млн. руб.

Увеличение уплаченных налогов в бюджет за 2018 год, по сравнению с 2017 годом, произошло на 50%, что свидетельствует о пропорциональном уменьшении краткосрочных обязательств общества по сравнению с динамикой роста прибыли и дохода.

Доказательства обратного налоговыми органами не представлены.

Кроме того, по мнению арбитражного суда, само по себе уменьшение основных средств и увеличение краткосрочных обязательств налогоплательщика, в отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что есть достаточные основания полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении, не может являться основанием для вынесения решения о принятии обеспечительных мер.

В соответствии со ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

Таким образом, арбитражный суд считает, что решение Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области от 30.08.2019 № 17-27/114 о принятии обеспечительных мер в части приостановления операций по счетам в банке на сумму 1.030.409.086 руб., а также вынесенное по апелляционной жалобе решение УФНС России по Московской области от 29.10.2019 № 07-12/089196@ подлежат признанию недействительными в обжалуемых частях, как вынесенные с нарушением норм действующего законодательства о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ООО "Компания "Интегрита" удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области о принятии обеспечительных мер от 30.08.2019 № 17-27/114 в части приостановления операций по счетам в банке на сумму 1.030.409.086 руб.

Признать недействительным решение УФНС России по Московской области от 29.10.2019 № 07-12/089196@.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области и УФНС России по Московской области в пользу ООО "Компания "Интегрита" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере по 1.500 руб. с каждой из инспекций.

Исполнительные листы выдать в порядке, установленном ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Юдина